



KRIR/MG/W/735 /2015

Warszawa, dn. 09.07.2015r.

Pan
Marek Sawicki
Minister Rolnictwa
i Rozwoju Wsi

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo znak ROWwrg-cr(3)501-2/15(2122) z dnia 23.06.2015r., przy którym przekazano projekt rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi *w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy finansowej na operacje typu „Modernizacja gospodarstw rolnych” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020*, poniżej przedstawiam uwagi samorządu rolniczego do ww. projektu.

Uwagi ogólne

- W projekcie powinna znaleźć się punktacja ustalająca preferencje przyznania pomocy, jednak punktowanie inwestycji jest zbędne. Jediną korzyść z punktowania inwestycji odniosą osoby, które będą musiały ponieść dodatkowy nakład pracy na wyliczenie punktów inwestycji, weryfikowanie wniosków, kontrolę inwestycji i osoby związane z tą częścią rozporządzenia. Dla rolnika wiąże się to jedynie z dodatkowymi kosztami, a przecież jego zadaniem jest produkowanie żywności, a nie zajmowanie się liczeniem punktów, które w żaden sposób nie przekładają się na efektywność jego produkcji, a wręcz przyczyniają się do jej spadku w wyniku zajmowania się nie tym, co do niego należy. Realizując inwestycje w gospodarstwie rolnik zawsze dąży do poprawienia efektywności produkcji, nigdy do zmniejszenia i sam wie najlepiej, co jest mu niezbędne do pracy, jakie inwestycje musi poczynić i nie może o tym decydować urzędnik zza biurka za pomocą punktów inwestycji. Nowe rozdanie

PROW na lata 2014-2020 powinno dążyć do zmniejszenia biurokracji a nie jej wzrostu;

- PROW na lata 2014-2020 powinien w pierwszej kolejności obejmować wsparciem inwestycje w gospodarstwach młodych rolników (tj. przed ukończeniem 40-go roku życia), którzy jeszcze nie skorzystali z żadnego rozdania PROW dotyczącego operacji typu „Modernizacja gospodarstw rolnych”. Istnieje wiele przypadków, gdzie młodzi rolnicy wskutek regulacji dotyczących przysługiwania pomocy nie mieli możliwości skorzystania z żadnego z programów pozwalających zmodernizować gospodarstwo. Taka sytuacja jest wysoce niesprawiedliwa i krzywdząca dla młodych rolników, którzy wyrazili chęć prowadzenia gospodarstwa a nie mogli go zmodernizować;

- Projekt powinien wspierać również producentów wieprzowiny, którzy zajmują się wyłącznie tuczem. W sytuacji, kiedy Rosja zamknęła się na import warchlaków głównie z Łotwy a także innych krajów UE, powstała nadprodukcja warchlaka, która zalewa nasz rynek. Są to w większości duńskie fermy o wysokiej efektywności produkcji warchlaka. Niestety polscy producenci warchlaka nie są w stanie osiągnąć wyników produkcyjnych takich jak w Danii, czy Niemczech. W tej dziedzinie nie możemy być konkurencyjni. Jednak w obszarze tuczu mamy znacznie niższe koszty produkcji, głównie przez tańszą siłę roboczą oraz pasze. Rozwiązania techniczne zwiększające efektywność produkcji łatwiej wprowadzić w tuczu niż w rozrodzie. Dlatego wsparcie powinno przysługiwać również w tym obszarze. Podniesienie efektywności produkcji oraz jej zwiększenie powinno być wspierane w nowym PROW. Stosowana wysokość dofinansowania przyznanego na takie działania powinna oscyłować w granicach 1,5 mln złotych. Taka wysokość puli, biorąc pod uwagę dofinansowanie inwestycji w 50%, pozwoli na wybudowanie obiektów na obsadę 3 tys. sztuk tuczniaka. Taka ilość z powodzeniem zapewni byt dla gospodarstwa rodzinnego, które dzięki swojej pracy, bez pomocy dodatkowych pracowników, będzie mogło godnie funkcjonować w sektorze rolnym;

- Limitowanie finansowania grup producenckich limituje także rozwój tych jednostek. W nowym PROW powinno dążyć się do tworzenia i wspierania również większych grup branżowych;

- W celu większego promowania maszyn i urządzeń produkcji krajowej, co w konsekwencji doprowadzi do wtórnego wsparcia polskiej gospodarki, proponujemy wprowadzić zapis, by maszyny i urządzenia nie były droższe o więcej niż 20% najtańszej oferty na dany rodzaj maszyn lub urządzenia na rynku. Maszyny produkcji zachodniej są zazwyczaj dużo droższe od maszyn produkcji krajowej.

Uwagi szczegółowe

- § 10 ust. 2 pkt 2) stanowiący, iż pomoc nie obejmuje kosztów nabycia maszyn tego samego rodzaju lub przeznaczenia jak rzeczy nabyte w ramach PROW 2007-2013 - nie powinien obejmować ciągników rolniczych. Samorząd rolniczy jest przeciwny temu zapisowi, ponieważ rolnik, który nabył ciągnik rolniczy w ramach PROW 2007-2013, powinien mieć możliwość zakupu takiej maszyny również w nowej perspektywie finansowej. Ciągnik rolniczy może mieć inną moc, a także inne przeznaczenie, rolnik mógł też powiększyć gospodarstwo lub zwiększyć obsadę zwierząt i ciągnik o większej mocy może być niezbędny. Nie powinno więc istnieć wykluczenie jego finansowania w ramach PROW 2014-2020;
- § 18 ust. 3 niniejszego projektu rozporządzenia wymaga koniecznej zmiany. Wnioskodawcy powinna przysługiwać możliwość zmiany zestawienia rzeczowo-finansowego operacji. Zdarzenia losowe, wahania kursu euro, zmiana profilu produkcji itp. mogą mieć wpływ na zestawienie. Okres rozpatrywania wniosku również może oddziaływać na dane zawarte w zestawieniu. Przykładowo część wniosków złożonych w 2011 r. na działanie „Modernizacja gospodarstw rolnych” nadal jest weryfikowana i wielu rolników musiało wprowadzić zmiany w zestawieniu rzeczowo-finansowym;
- § 33 ust. 1 – wnioskuję się o skrócenie terminu rozpatrywania wniosku o płatność do 60 dni;
- § 20 ust. 2 – należałoby wprowadzić zapis dotyczący minimalnej liczby punktów w liczbach, a nie w %. Z treści powyższego ustępu nie wynika jasno, czy liczyć maksymalną liczbę punktów z tabeli 1 w załączniku rozporządzenia, czy również z punktami dodatkowymi za młodego rolnika, wspólne wnioskowanie, uczestnictwo rolników w systemach jakości żywności, czy zwiększenie liczby loch lub krów?
- Tabelę 1 w załączniku do rozporządzenia należałoby zmodyfikować w zakresie punktacji i rodzaju inwestycji. Rozumiejąc, iż proponowane dofinansowanie w ramach w/w działania ma promować inwestycje budowlane oraz produkcję zwierzęcą (wydatki poniesione przez rolników na budynki i budowle będą wspierać krajowych producentów materiałów budowlanych, a nie jak w przypadku PROW 2007-2013 ogromna większość zakupionych przez rolników ciągników i maszyn była pochodzenia zagranicznego (wsparcie pośrednie zachodnich producentów), proponujemy do rodzaju inwestycji dołączyć:

1. silosy zbożowe w gospodarstwach zajmujących się produkcją zwierzęcą, ponieważ zboża wyprodukowane w takich gospodarstwach są przeznaczone na pasze (punktacja jak przy silosach paszowych),
 2. wozy asenizacyjne oraz rozrzutniki obornika bez względu na rodzaj sprzętu (punktację za powyższe maszyny proponujemy podwyższyć, gdyż te maszyny ściśle wiążą się z produkcją zwierzęcą,
 3. linie do przygotowywania pasz sypkich (inwestycja związana z produkcją zwierzęcą i również powinna być wysoko punktowana.
- Odnosząc się do kwestii ochrony środowiska należałoby zwiększyć punktację za wymianę eternitu na budynkach inwentarskich oraz paszowych
- Z produkcją zwierzęcą w ramach chowu i hodowli bydła wiąże się konieczność zapewnienia pasz objętościowych, w związku z tym proponujemy zwiększyć punktację dla maszyn typu prasy, owijarki, zgrabiarki, przewracarki oraz przyczepy samo zbierające.

Przedstawiając powyższe

Pozostaję z poważaniem

PREZES
Krajowej Rady Izby Rolniczych
Wiktor Szmulewicz